Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18.03.2016г. г.Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Аганиной В.В., при секретаре Жучковой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-674/16 по иску фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Чугункова С.И. обратилась в суд с иском ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в размере 330 480 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб., расходов за оказание юридических услуг – 20 000 руб. В обоснование иска указала, что 30.01.2013 г. истцом был заключен договор банковского обслуживания об открытии банковского вклада для хранения собственных сбережений в дополнительном офисе№ ОАО «Сбербанк России». 15.09.2014 г. в этом же дополнительном офисе истцу было предложено бесплатно получить дебетовую карту платежной системы \*Премьер, которую она получила, по договору от 15.09.2014г. 05.10.2015 при попытке зайти в личный кабинет системы «Сбербанк \*» Чугункова С.И. обнаружила, что не может воспользоваться данной системой (зайти в личный кабинет системы) по причине того, что на ее сотовый телефон, зарегистрированный в базе данных банка не поступают SMS сообщения с одноразовым паролем, используемым для входа в систему «Сбербанк \*», истец позвонила в ПАО «Сбербанк России» и сообщила оператору о своей проблеме, невозможности зайти в личный кабинет системы «Сбербанк\*». Оператор сообщила о том, что истец, в период с 01 октября 2015 года по 05 октября 2015 года пользовалась системой «Сбербанк \*» и осуществляла переводы денежных средств на сумму 330 480 руб. В указанный период, а именно с 01 октября 2015 года по 05 октября 2015 года, истец не имела возможности выполнить спорные операции по счету, так как находилась в адрес, что подтверждается справкой, выданной председателем наименование организациифио \*. У истца на даче не имелась возможность выйти в интернет и воспользоваться услугами «Сбербанк \*». Прибыв в Москву 05.10.2015 истец предприняла попытку оплатить услуги ЖКХ, но не смогла войти в личный кабинет. 05.10.2015 истец обратилась с заявлением в ОМВД России по адрес о незаконном списании денежных средств со счета. 05.10.2015 истец обратилась с заявлением к ответчику, указав, что операции по переводу денежных средств она не выполняла, банковская карта не похищалась, не утеряна, истцу как владельцу абонентского номера, к которому подключена услуга «Мобильный банк» SMS сообщения с одноразовым паролем для входа в систему «Сбербанк \*» не поступали, и потребовала возвратить незаконно списанные денежные средства. В удовлетворении требования о возврате денежных средств ответчик отказал, указав, что при входе и проведении операций в системе «Сбербанк \*» были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли.

В судебное заседание истец не явилась, извещена о явке в суд, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, который поддержал исковые требования, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в лице представителя по доверенности фио в суд явился, иск не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск (л.д. 84-88).

Заслушав представителей сторон, изучив письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии с ч. 3 ст. 847 ГК РФ, договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным, на это лицом.

Судом установлено, что Чугункова С.И. является вкладчиком и держателем карты ОАО «Сбербанк России», отношения между сторонами основываются на условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», Памятке Держателя карты и Тарифов Банка. Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление - Условия), акцептует сделанное предложение.

\*телефон.

Кроме того, истец является держателем вклада\*.

В рамках комплексного обслуживания клиенту предоставляются следующие виды услуг: выпуск банковских карт, открытие и обслуживание банковских карт, открытие и обслуживание банковских счетов, открытие и обслуживание вкладов, открытие и ведение обезличенных металлических счетов, предоставление в аренду индивидуального банковского сейфа, проведение операций по счетам и вкладам клиента через удаленные каналы обслуживания: через устройства самообслуживания банка, систему "Сбербанк \*", "Мобильный банк" (п. 1.5 договора).

С использованием карты клиент получает возможность совершать определенные договором операции по своим счетам карт, счетам и вкладам в банке через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9 Договора).

Действие договора в части предоставления услуги проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяются на вклады, обезличенные металлические счета и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров (п. 1.11 Договора).

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе "Сбербанк \*" является подключение клиента к системе "Сбербанк \*" путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода или через Контактный Центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИН-кода или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильный банка» по Картам (п. 3.6, 3.7 Условий Приложение № 4). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе "Сбербанк \*".

30.01.2013 истцом Чугунковой С.И. с использованием устройства самообслуживания банкомата №\*был получен идентификатор пользователя, постоянный и одноразовые пароли.

В соответствии с Договором держатель карты обязан выполнять Условия и правила, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода:

Обязуется хранить идентификатор пользователя, пароль и одноразовые пароли в недоступном для третьих лиц месте, не передавать их для совершения операций другим лицам (п. 3.20.1 Условий Приложение № 4).

В период с 01.10.2015 г. по 05.10.2015 г. через систему "Сбербанк\*" с использованием идентификатора и пароля совершены 17 операций по переводу денежных средств, из которых 6 операций внутри счетов истца, подтверждение которых не требуется паролями и 11 операций по переводу денежных средств на счета третьих лиц, операции по которым были подтверждены смс-паролями и одноразовыми паролями (л.д.93-109).

Таким образом, общая сумма денежных средств, списанных со счета истца по операциям, совершенным в период с 01.10.2015 г. по 05.10.2015 г. составила 330 480 руб., данные операции отражены по счету истца, что подтверждается ответом банка от 23.10.2015 г. на обращения истца и выпиской из лицевого счета по вкладу (л.д. 26-27, 89-92).

05.10.2015 истец обратилась с заявлением к ответчику, указав, что операции по переводу денежных средств она не выполняла, банковская карта не похищалась, не утеряна, истцу как владельцу абонентского номера, к которому подключена услуга «Мобильный банк» SMS сообщения с одноразовым паролем для входа в систему «Сбербанк \*» не поступали, просила ответчика осуществить возврат списанных со счета денежных средств.

Рассмотрев заявление истца, ОАО "Сбербанк России" в своем письменном сообщении от 23.10.2015г. посчитал спорные операции совершенными истцом, сославшись на нарушение последней обязанностей предпринимать все разумные меры для предотвращения утери, кражи либо изъятия карты или ее несанкционированного использования, а также немедленно уведомлять банк об утере, краже либо изъятии карты или возникновении риска ее несанкционированного использования. Для установления лиц, причастных к незаконному получению наличных денег по банковской карте, истцу было рекомендовано обратиться в соответствующие правоохранительные органы.

Суд приходит к выводу, что использование ПИН-кода при проведении спорных операций с использованием банковской карты правомерно расценено банком как совершение всех операций самим истцом, которое влечет обязанность банка списать со счета сумму выданных наличных денежных средств.

Доказательств, объективно свидетельствующих о том, что истцом предприняты все возможные меры для предотвращения утери, кражи либо изъятия карты или ее несанкционированного использования третьими лицами, что является обязанностью истца по договору о банковском обслуживании, суду не представлено и в судебном заседании не добыто.

Также суду не представлено и в судебном заседании не добыто доказательств того, что данные о карте, включая ПИН-код, стали известны третьим лицам по вине ответчика ОАО "Сбербанк России".

В соответствии с ч. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Федерального закона "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что при совершении спорных операций ответчиком ПАО "Сбербанк России" договор о банковском обслуживании не нарушен и его вина в списании денежных средств со счета истца не доказана. Следовательно, ПАО "Сбербанк России" не несет ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору о банковском обслуживании.

Учитывая, что отсутствуют доказательства неправомерного списания со счета истца денежных средств в размере 330 480 руб., суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о взыскании в свою пользу указанных денежных средств с ответчика.

Поскольку из представленных ответчиком доказательств следует, что спорные операции осуществлялись с поддержкой устройства считывания магнитной полосы, с проверкой подлинности владельца карты путем введения ПИН-кода и его проверки банком-эмитентом в режиме он-лайн, суд пришел к выводу о том, что операции по переводу денежных средств и снятию наличных денежных средств совершены непосредственно владельцем карты или третьим лицом с помощью банковской карты истца, то есть обязательства по заключенному с истцом договору ответчиком выполнены в полном объеме и надлежащим образом.

По заявлению Чугунковой С.И. о снятии денежных средств с 01.10.2015 г. по 05.10.2015 г. СО ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело N 122156 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ. По данному уголовному делу Чугункова С.И. признана потерпевшей (л.д. 28-29).

Таким образом, удовлетворение иска фактически повлечет возложение на ПАО "Сбербанк России" обязанности по возврату списанных у истца неустановленными лицами денежных средств, что нельзя признать законным, поскольку ответственность банка за совершение третьими лицами операций с использованием пластиковой банковской карты клиента с его ПИН-кодом не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства. Противоправные действия третьих лиц являются основанием для гражданско-правовой ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда либо неосновательного обогащения, наименование организации за несоблюдение (ненадлежащее соблюдение) условий заключенного с истцом договора.

Отказ в удовлетворении иска в части взыскания списанных с банковской карты денежных средств является безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

На основании изложенного , руководствуясь ст.199 ГПК РФ , суд

Р Е Ш И Л :

В иске фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме, через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья В.В. Аганина